

**ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA SIECHNIC
W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG**

**WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU W DNIACH OD 18 GRUDNIA 2017 R. DO 16 STYCZNIA 2018 R.
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WSI RADWANICE DLA OBSZARU W REJONIE ULICY GRAFITOWEJ**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag		Uzasadnienie
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	09.02.18		<p>1. Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia istniejącego zbiornika wodnego w terenie 1.MN na cele budowlane (4.WS), ze względu na powodowanie zagrożenia powodziowego dla okolicznych mieszkańców</p> <p>3. Zmiana ustaleń dla obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej oraz granic strefy ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.</p> <p>4. Ograniczenie zasięgu strefy ochrony konserwatorskiej OW do istniejącego zabytkowego kościoła oraz stanowisk archeologicznych.</p> <p>5. Wprowadzenie w ustaleniach dotyczących infrastruktury technicznej zakazu realizacji obiektów i urządzeń powyżej 20 m.</p>	Obszar planu	Obszar planu	X pkt 5	X pkt 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8	<p>1. Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe przeznaczenie terenów w obszarze planu dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p> <p>2. Istniejący zbiornik ma funkcję retencyjną, która ma umożliwić bilansowanie nadmiaru wód opadowych i tym samym ograniczyć niebezpieczeństwo podtapiania nieruchomości wskutek intensywnych opadów. Argumenty podnoszone w uwadze w zakresie zwiększenia zagrożenia powodziowego poprzez wyznaczenie zbiornika są niezrozumiałe. Brak zbiornika</p>

					<p>spowoduje utrudnienia w oprowadzaniu wód opadowych z obszaru planu.</p> <p>3, 4. Zmiana granic zasięgu strefy ochrony ruralistycznej wsi Radwanice spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa została wyznaczona przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w celu ochrony ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do silnych zmian układu przestrzennego wsi oraz zmian architektonicznych zabytkowych budynków nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej. Podobna sytuacja dotyczy strefy OW obserwacji archeologicznej. Strefa ta nie jest tożsama z zaewidencjonowanymi stanowiskami archeologicznymi oraz obiektami zabytkowymi. Strefa w zasięgu wskazanym w projekcie planu w całości została wyznaczona przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na etapie uzgodnień.</p> <p>5. W ustaleniach projektu planu nie dopuszczono realizacji obiektów budowlanych o wysokości przekraczającej 20 m. ustalenia w tym zakresie zostały zawarte w szczegółowych ustaleniach dla wyodrębnionych terenów. Wskazano tam rodzaje możliwej zabudowy wraz z jej wysokością. W celu sprostowania ewentualnych problemów interpretacyjnych planu w ustaleniach szczegółowych doprecyzowuje się, że przyjęta wysokość zabudowy dotyczy również obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>6. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa. W</p>					
					<p>6. Wprowadzenie w ustaleniach dla infrastruktury kanalizacyjnej nakazu likwidacji przydomowych oczyszczalni ścieków po realizacji zbiorczej sieci kanalizacyjnej (dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej)</p> <p>7. Usunięcie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej ustaleń w zakresie ograniczeń dotyczących dopuszczenia odprowadzania wód deszczowych i opadowych do kanalizacji zbiorczej – dopuszczenie jedynie ze względu na utrudnione warunki geologiczne – gruntowe, przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów odrębnych oraz zniesienie zakazu zbierania na działce wód opadowych i roztopowych (zniesienie zakazu rozsączania tych wód)</p> <p>8. Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego</p>					

2	09.02.18						<p>obecnej sytuacji prawnej nie ma obowiązku podłączenia do zbiorczej sieci kanalizacyjnej obiektów, z których ścieki są odprowadzane do przydomowej oczyszczalni ścieków.</p> <p>7. Dopuszczenie swobodnego odprowadzania wód opadowych i roztopowych z działek usługowych i jednorodzinnych spowodowałoby brak funkcjonalności zbiorczej sieci kanalizacji deszczowej. Przyjęte w planie i zaakceptowane przez właścicieli nieruchomości szerokości dróg gminnych uniemożliwiają realizację sieci o profilach umożliwiających pełne odprowadzenie wód deszczowych i roztopowych z obszaru planu. Warunki geologiczne nie pozwalają w obszarze planu na swobodne odprowadzenie wód na działkę własną inwestora. Spowodowałoby to istotne zagrożenie stagnacją wód i wpływem ich na działki sąsiednie.</p> <p>8. Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegają uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)</p>	Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	X pkt 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8	X pkt 5	<p>1. Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe przeznaczenie terenów w obszarze planu dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu</p>
---	----------	--	--	--	--	--	--	--------------	--------------	--------------	------------------------------	------------	---

						rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
						2. Istniejący zbiornik ma funkcję retencyjną, która ma umożliwić bilansowanie nadmiaru wód opadowych i tym samym ograniczyć niebezpieczeństwo podtapiania nieruchomości wskutek intensywnych opadów. Argumenty podnoszone w uwadze w zakresie zwiększenia zagrożenia powodziowego poprzez wyznaczenie zbiornika są niezrozumiałe. Brak zbiornika spowoduje utrudnienia w odprowadzaniu wód opadowych z obszaru planu.
						3, 4. Zmiana granic zasięgu strefy ochrony ruralistycznej wsi Radwanice spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa została wyznaczona przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w celu ochrony ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do silnych zmian układu przestrzennego wsi oraz zmian architektonicznych zabudowlanych budynków nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej. Podobna sytuacja dotyczy strefy OW obserwacji archeologicznej. Strefa ta nie jest tożsama z zaewidencjonowanymi stanowiskami archeologicznymi oraz obiektami zabytkowymi. Strefa w zasięgu wskazanym w projekcie planu w całości została wyznaczona przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na etapie uzgodnień.

									<p>5. W ustaleniach projektu planu nie dopuszczono realizacji obiektów budowlanych o wysokości przekraczającej 20 m. ustalenia w tym zakresie zostały zawarte w szczegółowych ustaleniach dla wyodrębnionych terenów. Wskazano tam rodzaje możliwej zabudowy wraz z jej wysokością. W celu sprostowania ewentualnych problemów interpretacyjnych planu w ustaleniach szczegółowych doprecyzowuje się, że przyjęta wysokość zabudowy dotyczy również obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>6. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa. W obecnej sytuacji prawnej nie ma obowiązku podłączenia do zbiorczej sieci kanalizacyjnej obiektów, z których ścieki są odprowadzane do przydomowej oczyszczalni ścieków.</p> <p>7. Dopuszczenie swobodnego odprowadzania wód opadowych i roztopowych z działek usługowych i jednorodzinnych spowodowałoby brak funkcjonalności zbiorczej sieci kanalizacji deszczowej. Przyjęte w planie i zaakceptowane przez właścicieli nieruchomości szerokości dróg gminnych uniemożliwiają realizację sieci o profilach umożliwiających pełne odprowadzenie wód deszczowych i roztopowych z obszaru planu. Warunki geologiczne nie pozwalają w obszarze planu na swobodne odprowadzenie wód na działkę własną inwestora. Spowodowałoby to istotne zagrożenie stagnacją wód i wpływem ich na działki sąsiednie.</p> <p>8. Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

3	31.01.18		<p>1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL, 2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9, 537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 540, obszar planu	1.KDL, 2.KDL		X	<p>przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)</p> <p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
3	31.01.18		Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na	Obszar planu	Obszar planu		X	<p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarzą.</p>

					środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.				Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
4	31.01.18			Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu		X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.

5	31.01.18		Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu		X	<p>Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.</p>
6	31.01.18		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu		X	<p>Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwości dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>
7	31.01.18		Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.	MN, obszar planu	Obszar planu		X	<p>Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów</p>

8	31.01.18								<p>spowodowałyby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)</p> <p>Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielanie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.</p>
9	31.01.18								<p>Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielanie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.</p>
10	31.01.18								<p>Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałyby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)</p>
11	31.01.18								<p>Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałyby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu</p>

12	31.01.18		Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.	MN, obszar planu	Obszar planu		X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)
13	31.01.18		<p>1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL, 2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9, 537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 540, obszar planu	1.KDL, 2KDL		X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu</p>

									<p>uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
14	31.01.18			Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.	MN, obszar planu	Obszar planu		X	<p>Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)</p>
15	31.01.18			Poprawienie sprzeczności ustaleń projektu planu w zakresie wyznaczonych linii zabudowy od rowów melioracyjnych 3 m oraz zakazu zabudowy w odległości mniejszej niż 10 m od górnej krawędzi skarpy rowów melioracyjnych i rzek	Obszar planu	Obszar planu	X		<p>Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielanie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.</p>
16	31.01.18			Poprawienie sprzeczności ustaleń projektu planu w zakresie wyznaczonych linii zabudowy od rowów melioracyjnych 3 m oraz zakazu zabudowy w odległości mniejszej niż 10 m od górnej krawędzi skarpy rowów melioracyjnych i rzek	Obszar planu	Obszar planu	X		<p>Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielanie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.</p>
17	31.01.18			Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.	MN, obszar planu	Obszar planu		X	<p>Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu.</p>

18	31.01.18								<p>Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałyby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)</p>
									<p>Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>
19	31.01.18								<p>Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>
20	31.01.18								<p>Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i</p>

									podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)
21	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielenie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.
22	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielenie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.
23	31.01.18					MN, obszar planu	Obszar planu	X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)
24	31.01.18					MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określająca ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów

25	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X				dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
26	31.01.18					Obszar planu	MN, MN/U			X		Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielenie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.
27	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu				X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania... Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
						Obszar planu	Obszar planu			X		Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji,

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

29	31.01.18					<p>1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL,</p> <p>2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>	<p>1032/1,</p> <p>1032/2,</p> <p>1032/3,</p> <p>586/9,</p> <p>537,</p> <p>538/3,</p> <p>538/4,</p> <p>538/2,</p> <p>539/1,</p> <p>540,</p> <p>obszar planu</p>	<p>1.KDL,</p> <p>2KDL</p>			X	<p>postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p> <p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
----	----------	--	--	--	--	--	--	---------------------------	--	--	---	--

30	31.01.18		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu		X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania... Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
31	31.01.18		1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL, 2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy. 3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9, 537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 540, obszar planu	1.KDL, 2.KDL		X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa. 2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu

34	31.01.18	Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
35	31.01.18	1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL, 2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy. 3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9, 537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 540, obszar planu	1.KDL, 2KDL	X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa. 2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o

39	31.01.18		Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydziałonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowana szerokość dojazdów niewydziałonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
40	31.01.18		Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu		X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zwiększyłoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
41	31.01.18		Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu		X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy

42	31.01.18					MN, MN/U	Obszar planu		X	<p>zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.</p> <p>Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania..</p> <p>Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>
43	31.01.18					1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9, 537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 540, obszar planu	1.KDL, 2.KDL		X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL, 2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>

									(Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa. 3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.
44	31.01.18				MN, MN/U	Obszar planu		X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określając ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
45	31.01.18			Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
46	31.01.18			Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu		X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej.

				1032/3, 586/9 obszar planu				<p>istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
49	31.01.18			585, 586/3	1.WS	X		<p>przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>
								<p>Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej</p>

50	31.01.18			Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu		X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
51	31.01.18			Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS		X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespołami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
52	31.01.18			1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9 obszar planu	1.KDL		X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej,

53	31.01.18		<p>wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>				<p>odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
			<p>Zmiana przeznaczenia działki na cele zabudowy mieszkaniowo – usługowej (włączenie działki do terenów MN/U)</p>	537	1.MN	X	<p>Zmiana niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice. Działka położona terenie MN-RW7. Usługi w tej strefie stanowią jedynie przeznaczenie uzupełniające i są ograniczone do drobnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Uwzględnienie uwagi mogłoby również powodować uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Obecnie obszar ten ma charakter uspokojony i dominuje tu zabudowa mieszkaniowa.</p>

54	31.01.18		Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
55	31.01.18		Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu	X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
56	31.01.18		Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zakłócałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni

60	31.01.18	<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznacząc pozostałą część na cele zieleni urządzonej.</p> <p>4. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej</p>	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2KDL	X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespołami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p> <p>4. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla</p>
----	----------	---	--	---------------	---	---

							wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego
61	31.01.18			Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	<p>X</p> <p>Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.</p>
62	31.01.18			Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	<p>X</p> <p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.</p>
63	31.01.18			Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	<p>X</p> <p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwości prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć</p>

							<p>lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny.</p> <p>Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
64	31.01.18				P/U	Obszar planu	<p>X</p> <p>Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.</p>
65	31.01.18				585, 586/3	1.WS	<p>X</p> <p>Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespołami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p>

66	31.01.18	Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
67	31.01.18	Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
68	31.01.18	Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu	X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych

69	31.01.18					Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	1.WS, 2.KDL	X					zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości. Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
70	31.01.18					1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy. 3. Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznacząc pozostałą część na cele zieleni urządzonej. 4. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2.KDL	X					1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa. 2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu	

							<p>uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespolami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p> <p>4. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego</p>
71	31.01.18			585, 586/3	1.WS	X	<p>Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespolami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p>
72	31.01.18			Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko</p>

72	31.01.18			Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniemi innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
73	31.01.18			<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznacząc pozostałą część na cele zieleni urządzonej.</p> <p>4. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej</p>	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2KDL	X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi</p>

74	31.01.18								<p>sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespólami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p> <p>4. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego</p>
									<p>Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>
75	31.01.18								<p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami</p>

							strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
76	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	X Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
77	31.01.18			585, 586/3	1.WS		X Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespolałami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
78	31.01.18			Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	X Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
79	31.01.18			Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	X Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na

80	31.01.18		środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9 obszar planu	1.KDL				<p>środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p> <p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o</p>
----	----------	--	---	---	--	-------	--	--	--	--

									planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa. 3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.
81	31.01.18				Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
82	31.01.18				Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu	X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
83	31.01.18				Zmiana przeznaczenia działki na cele zabudowy mieszkaniowo – usługowej (włączenie działki do terenów MN/U)	537	1.MN	X	Zmiana niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice. Działka położona terenie MN-RWT. Usługi w tej strefie stanowią jedynie przeznaczenie uzupełniające i są

								ograniczone do drobnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Uwzględnienie uwagi mogłoby również powodować uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Obecnie obszar ten ma charakter uspokojony i dominuje tu zabudowa mieszkaniowa.
84	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
85	31.01.18			Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny

86	31.01.18						Obszar planu	Obszar planu	X	<p>związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałyby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.</p> <p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny.</p> <p>Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
87	31.01.18						Obszar planu	P/U	X	<p>Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją</p>

88	31.01.18				Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu			X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
89	31.01.18				Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu			X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć

92	31.01.18		Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS		X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespołami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
93	31.01.18		<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9 obszar planu	1.KDL		X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla</p>

94	31.01.18			Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p> <p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
95	31.01.18			Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu	X	<p>Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie</p>

							zablokowałyby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
96	31.01.18			Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Stechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
97	31.01.18			1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy. 3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9 obszar planu	1.KDL	X 1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa. 2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegają one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.

									3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.
98	31.01.18					P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
99	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
100	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich

								terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
101	31.01.18			Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
102	31.01.18			Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować

							<p>obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>						<p>Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>
103	31.01.18						<p>Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).</p>	MN, MN/U	Obszar planu		X		
104	31.01.18						<p>Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.</p>	Obszar planu	Obszar planu		X		<p>Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.</p>

105	31.01.18		Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS		X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespółami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
106	31.01.18		<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów obowiązujących w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej.</p> <p>4. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej</p>	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2KDL		X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwości ograniczenia szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegają one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespółami zieleni urządzonej dodatkowo</p>

								utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów. 4. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego
107	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
108	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
109	31.01.18			537	1.MN	X	Zmiana niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice. Działka położona terenie MN-RW7. Usługi w tej strefie stanowią	

								<p>tylko przeznaczenie uzupełniające i są ograniczone do drobnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Uwzględnienie uwagi mogłoby również powodować uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Obecnie obszar ten ma charakter uspokojony i dominuje tu zabudowa mieszkaniowa.</p>
110	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu		<p>X</p> <p>Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.</p>
111	31.01.18				537	1.MN		<p>X</p> <p>Zmiana niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice. Działka położona na terenie MN-RW7. Usługi w tej strefie stanowią jedynie przeznaczenie uzupełniające i są ograniczone do drobnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Uwzględnienie uwagi mogłoby również powodować uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Obecnie obszar ten ma</p>

						charakter uspokojony i dominuje tu zabudowa mieszkaniowa.
112	31.01.18		Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	<p>X</p> <p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
113	31.01.18		Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	<p>X</p> <p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy</p>

117	31.01.18		<p>wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>	obszar planu				<p>odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
				MN, MN/U	Obszar planu		X	<p>Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania..</p> <p>Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>

118	31.01.18		Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
119	31.01.18		Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
120	31.01.18		1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDD obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych	530/1, 530/3, 532, 533/1, 533/2 obszar planu	1.KDD	X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędną do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej,

							rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
122	31.01.18		Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
123	31.01.18		<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej.</p> <p>4. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej</p>	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2KDL	X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby</p>

124	31.01.18								<p>zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespolaми zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p> <p>4. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego</p>
									<p>Zmiana niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stechnice. Działka położona terenie MN-RW7. Usługi w tej strefie stanowią jedynie przeznaczenie uzupełniające i są ograniczone do drobnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Uwzględnienie uwagi mogłoby również powodować uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Obecnie obszar ten ma charakter uspokojony i dominuje tu zabudowa mieszkaniowa.</p>
125	31.01.18					537	1.MN	X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają</p>
						537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2.KDL	X	<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych</p>

									granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
127	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
128	31.01.18					P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno –

								usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
129	31.01.18			Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania... Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
130	31.01.18			Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie

131	31.01.18						Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>zablokowałyby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.</p> <p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny.</p> <p>Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
132	31.01.18						Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych</p>

135	31.01.18					Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
136	31.01.18					Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu		X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
137	31.01.18					Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznacząc pozostającą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS		X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespółami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
138	31.01.18					1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury	1032/1, 1032/2, 1032/3,	1.KDL		X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych.

				586/9 obszar planu				<p>Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
139	31.01.18			Obszar planu	Obszar planu	X		<p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak</p>
								<p>technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>

140	31.01.18									zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
									X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
141	31.01.18								X	Uwaga spreczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług

								nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
142	31.01.18				585, 586/3	1.WS	X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespodami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
143	31.01.18			1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy. 3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9 obszar planu	1.KDL	X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa. 2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa.

144	31.01.18								3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.
									Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
145	31.01.18								Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespołami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
146	31.01.18								1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej,

			<p>wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>				<p>odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>				<p>odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
147	31.01.18		<p>Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydziałonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)</p>	Obszar planu	Obszar planu		X	<p>Proponowana szerokość dojazdów niewydziałonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.</p>			
148	31.01.18		<p>Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.</p>	Obszar planu	Obszar planu		X	<p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa</p>			

							ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
149	31.01.18			P/U	Obszar planu	X	<p>Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.</p>
150	31.01.18			Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że</p>

									uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
151	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
152	31.01.18					P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją

								<p>mieszkańców, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.</p>
153	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
154	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych</p>

155	31.01.18					Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.	zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
156	31.01.18					Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS	X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespolami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespolami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
157	31.01.18					1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2.KDL	X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają

159	31.01.18	Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
160	31.01.18	Zmiana przeznaczenia działki na cele zabudowy mieszkaniowo – usługowej (włączenie działki do terenów MN/U)	537	1.MN	X	Zmiana niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice. Działka położona terenie MN-RW7. Usługi w tej strefie stanowią jedynie przeznaczenie uzupełniające i są ograniczone do drobnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Uwzględnienie uwagi mogłoby również powodować uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Obecnie obszar ten ma charakter uspokojony i dominuje tu zabudowa mieszkaniowa.
161	31.01.18	Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o

165	31.01.18								<p>podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.</p> <p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istnitym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla</p>
									<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istnitym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla</p>

166	31.01.18					Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.	MN, obszar planu	Obszar planu		X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)	wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.
167	31.01.18					Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.	
168	31.01.18					1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL, 2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy. 3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9, 537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 540, obszar planu	1.KDL, 2KDL		X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.	

170	31.01.18		Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
171	31.01.18		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
172	31.01.18		Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan	P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

173	31.01.18			środkowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	Obszar planu Obszar planu				Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają spełniać inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
				Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu			X Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.

174	31.01.18	<p>1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznacząc pozostałą część na cele zieleni urządzonej.</p> <p>4. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej</p>	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2KDL	X	<p>1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespółami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p> <p>4. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla</p>
-----	----------	---	--	---------------	---	--

175	31.01.18			Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu		X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
176	31.01.18			Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
177	31.01.18			Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS		X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespolałami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
178	31.01.18			Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i	MN, MN/U	Obszar planu		X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę

			ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).					<p>mieszkańców obrębu Radwanice określająca ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.</p>
179	31.01.18		Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu		X	<p>Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.</p>
180	31.01.18		Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu		X	<p>Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie</p>

182	31.01.18		Poprawienie sprzeczności ustaleń projektu planu w zakresie wyznaczonych linii zabudowy od rowów melioracyjnych 3 m oraz zakazu zabudowy w odległości mniejszej niż 10 m od górnej krawędzi skarpy rowów melioracyjnych i rzek	Obszar planu	Obszar planu	X	Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielenie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.
183	31.01.18		Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.	MN, obszar planu	Obszar planu	X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)
184	31.01.18		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwości dla mieszkańców obrębu Radwanice.
185	31.01.18		Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu	X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach

								<p>mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.</p>
186	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	<p>X</p> <p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
187	31.01.18				Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	<p>X</p> <p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty</p>

									podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
188	31.01.18				Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
189	31.01.18				Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
190	31.01.18				Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu	X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.

191	31.01.18		Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu		X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
192	31.01.18		1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy. 3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9 obszar planu	1.KDL		X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa. 2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości

193	31.01.18							<p>stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
194	31.01.18						X	<p>Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielanie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.</p>
195	31.01.18							<p>Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)</p>
							X	<p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak</p>

196	31.01.18								zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
									Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
									Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak
196	31.01.18			Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.		X
197	31.01.18			Obszar planu	Obszar planu	Obszar planu	Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.		X

								zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
198	31.01.18			Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
199	31.01.18			Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
200	31.01.18			1. Brak zgody na poszerzenie dróg 1.KDL, 2.KDL obejmującej poszerzenie dróg oraz przebudowę istniejącej infrastruktury	1032/1, 1032/2, 1032/3,	1.KDL, 2KDL	X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych.

				<p>586/9, 537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 540, obszar planu</p>				<p>Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegają one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstępstwo od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
201	31.01.18		<p>technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej.</p> <p>2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia dróg 1.KDL i 2.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa</p>	

								zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.
203	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
204	31.01.18					537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2KDL	X 1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacją działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędną do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21

									codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
206	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.
207	31.01.18					Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
208	31.01.18					P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

						Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.					Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
209	31.01.18				MN, MN/U	Obszar planu	X				Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania.. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
210	31.01.18			1. Brak zgody na poszerzenie drogi 1.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych	1032/1, 1032/2, 1032/3, 586/9 obszar planu	1.KDL	X				1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej,

						<p>odpowiednio do 5 m i 7 m nie mają odzwierciedlenia w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Przyjęcie proponowanych parametrów dróg stanowiłoby istotne naruszenie przepisów prawa.</p> <p>2. Wyznaczone linie zabudowy spełniają warunki odległości określone w przepisach ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 2222, ze zmianami). Podlegały one uzgodnieniu z zarządcami dróg. Zmiana odległości stanowiłaby naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Brak wykształconej pierzei dróg w obszarze planu uniemożliwia odstąpienie od obowiązujących przepisów prawa.</p> <p>3. Projekt planu miejscowego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w tym w zakresie rozbudowy układu komunikacyjnego w strefie ochrony konserwatorskiej. Organ w postanowieniu nie zgłaszał zagrożeń dla wykształconego układu ruralistycznego wsi, w wyniku wskazanego w projekcie układu komunikacyjnego.</p>
211	31.01.18				Obszar planu	<p>X</p> <p>Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie</p>
						<p>wynikające z wyznaczonych w planie linii zabudowy.</p> <p>3. Negatywny wpływ poszerzenia drogi 1.KDL na ochronę układu ruralistycznego wsi objętego strefą ochrony konserwatorskiej.</p>

										zablokowałyby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
212	31.01.18				Wykreślenie dla wyszczególnionych w planie terenów ustaleń w zakresie zagrożenia powodziowego, w tym narażenia na zalanie wodami powodziowymi w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego.	MN, obszar planu	Obszar planu		X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i innych obszarów zagrożonych powodzią zostało wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic tych obszarów spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami)
213	31.01.18				Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu		X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zbudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
214	31.01.18				Poprawienie sprzeczności ustaleń projektu planu w zakresie wyznaczonych linii zabudowy od rowów melioracyjnych 3 m oraz zakazu zabudowy w odległości mniejszej niż 10 m od górnej krawędzi skarpy rowów melioracyjnych i rzek	Obszar planu	Obszar planu	X		Ustalenie w tym zakresie stanowi błąd pisarski. Intencją sporządzającego plan było rozdzielanie odległości zabudowy od rowów i wód powierzchniowych. Ustalenia projektu planu będą podlegać stosownej korekcie.

215	31.01.18		Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
216	31.01.18		Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu	X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
217	31.01.18		Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	X	Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proweniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy

218	31.01.18					Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.</p> <p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny.</p> <p>Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
219	31.01.18					Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy</p>

220	31.01.18		Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu		X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałoby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.	zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
221	31.01.18		Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu		X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich	

								<p>raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p> <p>Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespólami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.</p>
222	31.01.18			Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS	X	
223	31.01.18			Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p>
224	31.01.18			Zmiana ustaleń dla strefy „B” ochrony konserwatorskiej układu ruralistycznego wsi Radwanice.	Obszar planu	Obszar planu	X	<p>Granice strefy ochrony konserwatorskiej oraz zasady w niej obowiązujące zostały wyznaczone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w formie uzgodnienia. Zmiana tych ustaleń stanowiłaby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o</p>

									planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Strefa ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
225	31.01.18					537	1.MN	X	Zmiana niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice. Działka położona terenie MN-RW7. Usługi w tej strefie stanowią jedynie przeznaczenie uzupełniające i są ograniczone do drobnych usług towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami). Uwzględnienie uwagi mogłoby również powodować uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Obecnie obszar ten ma charakter uspokojony i dominuje tu zabudowa mieszkaniowa.
226	31.01.18					P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają spełnić inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie

									dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowałyby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
227	31.01.18			Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Stechnice)	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
228	31.01.18			Zwiększenie wysokości garaży i budynków gospodarczych na terenach MN i MN/U do 10 m i dostosowanie ich do wysokości obiektów na terenach produkcyjno – usługowych.	Obszar planu	Obszar planu		X	Sposób zagospodarowania działek w ramach terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo – usługowych jest całkowicie odmienny od sposobu zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Zabudowa uzupełniająca na takich terenach jest często związana z procesami technologicznymi oraz koniecznością garażowania samochodów ciężarowych. Na terenach mieszkaniowych i mieszkaniowo usługowych zabudowa uzupełniająca zabezpiecza jedynie codzienne potrzeby mieszkańców. Zwiększenie wysokości obiektów gospodarczych i garaży na przedmiotowych terenach istotnie zakłócałoby ład przestrzenny oraz powodowało ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej uciążliwej dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości.
229	31.01.18			1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2KDL		X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej,

234	31.01.18		Ograniczenie zasięgu istniejącego rowu do jego koryta, przeznaczając pozostałą część na cele zieleni urządzonej	585, 586/3	1.WS		X	Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespołami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
235	31.01.18		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu		X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
236	31.01.18		Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
237	31.01.18		1. Brak zgody na poszerzenie drogi 2.KDL obejmującej poszerzenie drogi oraz przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej. Dostosowanie ich szerokości do parametrów dróg wskazanych w planie miejscowym obowiązującym w innej części wsi Radwanice, tj. 7 m dla drogi lokalnej i 5 m dla drogi dojazdowej. 2. Brak zgody na ograniczenia zagospodarowania działek budowlanych	537, 538/3, 538/4, 538/2, 539/1, 539/2, 540, obszar planu	1.WS, 2.KDL		X	1. Rozbudowa układu komunikacyjnego w granicach planu jest związana bezpośrednio z istotnym powiększeniem terenów inwestycyjnych. Intensyfikacja działań budowlanych wymaga dostosowania układu komunikacyjnego do większego ruchu komunikacyjnego oraz ma umożliwić realizację niezbędnej do uzbrojenia nowych obiektów budowlanych infrastruktury technicznej. Wskazane w uwadze argumenty o możliwym ograniczeniu szerokości dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej.

239	31.01.18								ma na celu ochronę ukształtowanego historycznie układu przestrzennego, wraz z zachowanymi obiektami o proveniencji historycznej. Argumenty podnoszone w uwadze odnoszące się do nieracjonalności tych ustaleń w świetle zmian w zagospodarowaniu terenów objętych granicami strefy ochronnej nie uzasadniają braku konieczności ochrony istniejących elementów rozplanowania historycznego oraz odbudowy zniszczonych elementów układu urbanistycznego w skutek działalności inwestycyjnej.
									Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
240	31.01.18								Ograniczenie szerokości rowu znacząco utrudniłoby przepływ wody, co zwiększyłoby zagrożenie zalaniem wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości. Urządzenie koryta rowu zespółami zieleni urządzonej dodatkowo utrudniłoby przepływ wody oraz powodowałoby znaczące straty w ramach tej zieleni w okresach intensywnych opadów.
241	31.01.18								Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach

									zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowaloby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.
242	31.01.18				Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
243	31.01.18				Zwiększenie przyjętego dla terenów P/U wskaźnika udziału powierzchni biologicznej czynnej na 30% działki budowlanej z ustalonego 10% , ze względu na stan środowiska oraz wskaźnik przyjęty dla innych terenów w obszarze planu	P/U	Obszar planu	X	Przyjęty wskaźnik udziału powierzchni biologicznej czynnej dla terenów P/U jest zgodny z obowiązującym w gminie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Argument odnoszący się w uwadze do stanu środowiska oraz wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej na innych terenach w obszarze planu nie ma uzasadnienia w zasadach zagospodarowania terenów produkcyjno – usługowych. Wymienione odniesienie dotyczy wskaźnika wskazanego dla terenów z funkcją mieszkaniową, które mają zupełnie inny sposób zagospodarowania działek budowlanych niż tereny związane z działalnością gospodarczą. Przyjęcie dla tych terenów wskaźnika takie jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całkowicie zablokowaloby możliwość prowadzenia działalności gospodarczej. Tereny produkcyjno – usługowe wymagają zwiększonej powierzchni manipulacyjnej na działce budowlanej, obejmującej również miejsca postojowe i parkingowe.

244	31.01.18		Zmiana minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej 5 m na 3,0 m (zgodnie z ustaleniami innych planów miejscowych w gminie Siechnice)	Obszar planu	Obszar planu	X	Proponowana szerokość dojazdów niewydzielonych nie spełnia kryteriów minimalnej szerokości dróg przeciwpożarowych określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach odrębnych. Zmniejszenie szerokości dojazdów poniżej 5 m nie spełni również warunków dojazdu dwukierunkowego do wydzielanych działek budowlanych.
245	31.01.18		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług na terenach MN i MN/U (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych).	MN, MN/U	Obszar planu	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Również treść uwag złożonych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wskazuje na wolę mieszkańców obrębu Radwanice określającą ograniczenie inwestycji o wysokiej intensywności zabudowy i mogących stanowić źródło uciążliwości. Ze względu na dominujące mieszkaniowe funkcje przedmiotowych terenów dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców obrębu Radwanice.
246	31.01.18		Brak zgody na dopuszczenie w projekcie planu realizacji na terenach PU i U przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.	Obszar planu	Obszar planu	X	Dopuszczenie realizacji przedmiotowych przedsięwzięć jest niezbędne w przypadku terenów związanych z działalnością gospodarczą. Lista inwestycji zakwalifikowanych do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko znacząco ogranicza możliwość prowadzenia działalności produkcyjno - usługowej. Dopuszczenie takich inwestycji nie oznacza jednak zagrożenia dopuszczalnych norm środowiska poza granicami prowadzonej inwestycji. W projekcie planu wprowadzono obowiązującą zasadę, że uciążliwość oddziaływania przedsięwzięć lokalizowanych w terenach nie może powodować obciążenia środowiska powyżej dopuszczalnych norm, poza granicami terenu realizacji inwestycji, do której inwestor posiada tytuł prawny. Dodatkowo przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zmianami) będą nakładały na inwestora konieczność wykonania odpowiednich

247	30.01.18							<p>raportów określających zakres oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie. W przypadku wykazania ponadnormatywnego oddziaływania inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana.</p> <p>1. Pojęcie infrastruktury technicznej zostało zdefiniowane w przepisach prawa wyższego rzędu w stosunku do aktu prawa jakim jest plan miejscowy. Wprowadzenie ustaleń w tym zakresie spowodowałoby istotne naruszenie prawa i tym samym wycofanie Uchwały Rady Miejskiej z obiegu prawnego.</p> <p>2. Wymienione przedsięwzięcia w większości odnoszą się do działalności produkcyjnej i magazynowo - składowej, która nie jest dopuszczona do realizacji w obszarze sporządzanego planu. Brak dopuszczeń w tym zakresie powoduje, że wprowadzanie ograniczeń wymienionych w uwadze nie ma uzasadnienia. Wymienione w uwadze przedsięwzięcia usługowe takie jak schroniska dla zwierząt czy usługi związane z obsługą transportu ciężarowego również nie są dopuszczone ustaleniami planu. W ustaleniach szczegółowych dla terenów wymieniono dopuszczony profil usług i nie obejmuje on przedsięwzięć wskazanych w uwadze.</p> <p>3. Ustalenia dotyczące zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w zakresie wskazanym w uwadze, zostały zawarte w par. 9 projektu planu.</p> <p>4. W projekcie planu nie dopuszcza się możliwości lokalizowania masztów telefonii komórkowej. Wprowadzenie zaleceń w zakresie lokalizacji takich masztów, które zostały wskazane w studium obowiązującym odbiega od obowiązujących przepisów odrębnych regulujących warunki lokalizacji masztów komórkowych. W wyniku innych uwag złożonych w trakcie wyłożenia w projekcie planu wskazuje się maksymalną wysokość obiektów infrastruktury technicznej 20 m. Wysokość ta całkowicie wyklucza możliwość realizacji masztów telefonii komórkowej.</p>
				Obszar planu	Obszar planu			<p>X pkt. 1, 2, 3, 4 część, 5, 6, 7</p> <p>X pkt. 3, 4 część</p> <p>Obszar planu</p>
								<p>1. Wprowadzenie do ustaleń planu definicji infrastruktury technicznej, wyłączonej maszty bazowe telefonii komórkowej.</p> <p>2. Wprowadzenie do uchwały zakazu lokalizacji inwestycji wymienionych dla terenów objętych granicami planu wg załączonej w uwadze liście przedsięwzięć wykluczonych.</p> <p>3. Wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji związanych z infrastrukturą techniczną i drogową.</p> <p>4. Wprowadzić zakaz lokalizacji masztów bazowych telefonii komórkowej, zaleceniami wskazanymi w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice.</p> <p>5. wprowadzenie ustaleń w zakresie uciążliwości inwestycji w obszarze planu w odniesieniu do praw właścicieli, użytkowników i administratorów terenów, bez odniesienia się do obowiązujących norm oddziaływania na środowisko</p> <p>6. W ustaleniach dla terenów zabudowy mieszkaniowej wpisać ustalenia w zakresie lokalizacji usług podstawowych dla mieszkańców oraz wykluczyć dopuszczenie lokalizacji usług produkcyjnych.</p> <p>7. Wprowadzenie do projektu planu ustaleń, że plan miejscowy i obowiązujące studium stanowią „spójną całość”</p>

											<p>5. Dopuszczalne normy oddziaływania na środowisko stanowią obowiązujące przepisy prawa i regulują dopuszczalny zakres oddziaływania na środowisko. Wprowadzenie ustaleń wykraczających poza regulacje prawne stanowi istotne naruszenie przepisów wyższego rzędu i skutkuje wycofaniem planu miejscowego z obiegu prawnego. Wprowadzanie ustaleń w zakresie form władania nieruchomością nie jest przedmiotem planu miejscowego. W projekcie planu zastosowano ustalenia warunkujące dotrzymanie norm środowiska poza granicami własności, na których prowadzone są inwestycje.</p> <p>6. Uwaga niezrozumiała. W jej treści wprowadzono pojęcie niedefiniowane w przepisach prawa. Dotyczy ono zarówno przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego. Składający uwagę nie wskazał zakresu proponowanych usług ani zakresu ich udziału w przeznaczeniu usługowym. Nie ma możliwości sprawdzenia, czy proponowane zmiany są zgodne z przepisami prawa i czy nie powodują naruszenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Dopuszczenie obiektów produkcyjnych jest zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Rezygnacja z dopuszczenia obiektów produkcyjnych na terenach bezpośrednio sąsiadujących z terenami produkcyjnymi nie ma uzasadnienia i stanowi istotne ograniczenie prowadzenia drobnej działalności produkcyjnej związanej z usługami rzemieślniczymi, w rozumieniu przepisów odrębnych, np. piekarni, itp.</p> <p>7. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami) Rada Gminy stwierdza, przed uchwaleniem planu miejscowego, że nie narusza on obowiązującego studium. Stosowne ustalenia w tym zakresie zostały zawarte w preambule projektu planu. Proponowany w uwadze zakres</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

248	30.01.18					Wprowadzenie zmian ustaleń projektu planu w zakresie zasad rozbudowy infrastruktury elektroenergetycznej.	Obszar planu	Obszar planu	X	ustaleń wiążących studium w planem miejscowym nie ma uzasadnienia w cytowanych przepisach.
249	26.01.18					<p>1. Likwidacja wyznaczonego na działce terenu na cele infrastruktury elektroenergetycznej</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia działki części działki pozostawionej w użytkowaniu rolniczym na cele budowlane.</p> <p>3. Udzielenie informacji o stanie rozpatrzenia wniosku złożonego z 2017 r. dotyczącego zmiany obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p>	540	1.MN, 1.R, 1E	X	<p>1. Przeznaczenie części działki na cele obiektów infrastruktury technicznej (stacja trafo) jest wynikiem uwzględnienia uwag Zakładu Energetycznego w trakcie opiniowania projektu planu. Lokalizacja stacji trefo jest niezbędna, zgodnie z tokiem opinii, do dostawy energii elektrycznej dla nowych obiektów budowlanych lokalizowanych w tej części projektu planu.</p> <p>2. Powiększenie terenów budowlanych na działce spowodowałoby naruszenie obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice. Część działki znajduje się w strefie RP-RW2 (produkcja rolnicza). Uwzględnienie uwagi stanowiłoby tym samym istotne naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zmianami).</p> <p>3. Wnoszona treść uwagi nie dotyczy procedury sporządzanego planu miejscowego.</p>

z up. BURMISTRZA


Barbara Bartkowska
Kierownik
Wydziału Gospodarki Przestrzennej
i Nieruchomości