

**ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA SIECHNIC
W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG**

**WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU W DNIACH OD 16 SIERPNIA 2016 R. DO 14 WRZEŚNIA 2016 R.
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WSI RADWANICE DLA OBSZARU W REJONIE ULICY GRAFITOWEJ**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag		Uzasadnienie
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	24.09.16		Dopuszczenie realizacji zabudowy usługowej z zakresu logistyki i magazynowania towarów oraz baz transportowych	879/16, 879/13	2.U		X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na dopuszczenie realizacji w terenie zabudowy mieszkaniowej dopuszczenie realizacji inwestycji mogących stanowić uciążliwość dla tej zabudowy (obejmujących również inwestycje wnoszone w uwadze) może spowodować konflikty przestrzenne po zakończeniu zagospodarowania terenów. Zmiana wnoszona w uwadze jest również niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice – przedmiotowe działki znajdują się w zasięgu strefy UMN-RW2 (teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej), dla której w studium ustalono również nakaz stosowania warunków zabudowy jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie realizacji inwestycji określonych w uwadze jako

									podstawowego przeznaczenia terenów spowodowałyby naruszenie art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
2	29.09.16			1. Zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy z ustalonej w projekcie planu na 30% powierzchnia działki budowlanej na 70%. 2. Zwiększenie maksymalnej intensywności zabudowy z ustalonej w projekcie planu - 0,5 powierzchnia działki budowlanej na 1,2. 3. Zwiększenie maksymalnej powierzchni obiektów produkcyjnych z ustalonej w projekcie planu na 200 m ² na jednej działce budowlanej na 600 m ²	881, 882/1	5.U	X w pkt 2	X	Zmiana wnoszona w uwadze w pkt 1 i 3 jest niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice – przedmiotowe działki znajdują się w granicach jednostki oznaczonej symbolem UMN-Rw2 (teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem mieszkaniowej), w której maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy netto wynosi 0,6 oraz jak uzupełniające zagospodarowanie uznaje się możliwość lokalizacji małych zakładów produkcyjnych do 200m ² . Uwagi pkt 2 możliwe do uwzględnienia ponieważ będzie to zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice.
3	16.09.16			Przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowo – usługowej	886	3.U		X	Zmiana wnoszona w uwadze niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice – przedmiotowa działka znajduje się w zasięgu strefy UMN-RW2 (teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem mieszkaniowej). Uwzględnienie uwagi spowodowałyby naruszenie art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
4	19.09.16			Uwzględnienie w planie istniejących podziałów geodezyjnych – proponowany podział geodezyjny jest niezgodny z granicami wydzielonych działek	538/4, 538/3	1.MN	X		Proponowane podziały geodezyjne, zgodnie z rysunkiem planu, nie są ustaleniami planu, a jedynie warstwą informacyjną, mającą zobrazować możliwe do przeprowadzenia po uchwaleniu planu podziały geodezyjne. Likwidacja linii proponowanych podziałów na przedmiotowych działkach pozostanie bez wpływu na ustalenia planu.
5	16.09.16			Przeznaczenie działki na cele zabudowy mieszkaniowo – usługowej	897	5.U		X	Zmiana wnoszona w uwadze niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy

								Siechnice – przedmiotowa działka znajduje się w zasięgu strefy UMN-RW2 (teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem mieszkaniowej). Uwzględnienie uwagi spowodowałoby naruszenie art. 15 ust.1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
6	27.09.16			1. brak zgody na realizację drogi, 2. przywrócenie stanu zagospodarowania działki – zgodnie z istniejącym użytkowaniem gruntów	876/4	2.KDD	X	1. Realizacja drogi niezbędna do obsługi komunikacyjnej działek inwestycyjnych położonych w ciągu drogi krajowej nr 94, w tym działki wymienionej w uwadze. Likwidacja drogi uniemożliwiłaby możliwości realizacji inwestycji budowlanych na tych działkach oraz naruszyłaby warunki uzgodnienia planu przez GDDKiA we Wrocławiu, co spowodowałoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
7	28.09.16			Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
8	28.09.16			Usunięcie ustaleń projektu planu w zakresie nakazu gromadzenia wód opadowych i roztopowych w zbiornikach szczytnych lub zbiornikach otwartych służących zatrzymaniu wód opadowych na terenach własnych inwestora.	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie z treści projektu ustaleń dotyczących bilansowania wód opadowych i roztopowych na terenach własnych inwestora spowodowałoby, że względu na warunki geologiczne, zagrożenie stagnowania tych wód na terenach objętych planem, w tym po splotywie również na działkach położonych poza granicami inwestycji. Stwarzałoby również możliwość splotywu tych wód kanalizacją deszczową będącą w zarządzie gminy Siechnice. Uwarunkowania techniczne sieci uniemożliwiają stosowanie takiego rozwiązania.

9	28.09.16		Zmniejszenie minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej w projekcie planu 5 m na 3 m	Obszar planu	Obszar planu	X	Realizacja dojazdów do działek budowlanych w oparciu o drogi 3 m nie spełnia zamierzonego standardu zagospodarowania terenów określonego w projekcie planu. Realizacja dojazdów na drogach o szerokości 3 m utrudniłoby nie tylko dojazd do działek budowlanych, ale utrudniłoby również dojazd dla samochodów transportu przeciwpożarowego oraz związanego bezpieczeństwem powszechnym. Wnoszona szerokość dojazdu nie ma również odzwierciedlenia w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.
10	28.09.16		Skrócenie terminu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu poprzez błędne określenie nazw materiałów dotyczących wykładanego projektu zamieszczonych na stronie internetowej	Obszar planu	Obszar planu	X	Błąd w nazwie materiałów na stronie internetowej nie powodował braku możliwości zapoznania się z nimi. Materiały źródłowe zamieszczone na stronie Urzędu Miejskiego w Siechnicach zawierały odpowiednio do przedmiotu wyłożenia pliki, w których określono nazwę i treść oraz załączniki graficzne wykładanego projektu planu miejscowego
11	28.09.16		Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego w projekcie planu na 10% powierzchni działki budowlanej na 30%	-	Tereny P/U	X	Zmiana wskaźnika nie odpowiada przeznaczeniu ustalonego dla przedmiotowych terenów. Przeznaczenie to związane jest z intensywną z intensywną działalnością gospodarczą. Wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% znacząco utrudniłoby możliwości inwestycyjne na tych terenach.
12	28.09.16		Zmiana zasięgu granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią	1032/3	2.MN	X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
13	27.09.16		Zmiana przeznaczenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową	1032/1, 1032/3	2.MN	X	Zmiana wnoszona w uwadze niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy

								Siechnice – przedmiotowa działka znajduje się w zasięgu strefy MN-RW6 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem drobnych usług). W projekcie planu dopuszczono realizację działalności usługowej jako przeznaczenia uzupełniającego. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby naruszenie art. 15 ust.1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
14	27.09.16			Usunięcie ustaleń projektu planu w zakresie nakazu gromadzenia wód opadowych i roztopowych w zbiornikach szczelnych lub zbiornikach otwartych służących zatrzymaniu wód opadowych na terenach własnych inwestora.	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie z treści projektu ustaleń dotyczących bilansowania wód opadowych i roztopowych na terenach własnych inwestora spowodowałoby, że względu na warunki geologiczne, zagrożenie stagnowania tych wód na terenach objętych planem, w tym po spływie również na działkach położonych poza granicami inwestycji. Stwarzałoby również możliwość spływu tych wód kanalizacją deszczową będącą w zarządzie gminy Siechnice. Uwarunkowania techniczne sieci uniemożliwiają stosowanie takiego rozwiązania.
15	27.09.16			Zmniejszenie minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej w projekcie planu 5 m na 3 m	Obszar planu	Obszar planu	X	Realizacja dojazdów do działek budowlanych w oparciu o drogi 3 m nie spełnia zamierzonego standardu zagospodarowania terenów określonego w projekcie planu. Realizacja dojazdów na drogach o szerokości 3 m utrudniłoby nie tylko dojazd do działek budowlanych, ale utrudniłoby również dojazd dla samochodów transportu przeciwpożarowego oraz związanego bezpieczeństwa powstającym. Wnoszona szerokość dojazdu nie ma również odzwierciedlenia w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.
16	27.09.16			Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych)	-	1,2.MN, 1,2.MN/U	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na przeznaczenie przedmiotowych terenów związanych z zabudową mieszkaniową dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby

									stanowić uciążliwości dla mieszkańców tych terenów.
17	27.09.16			Zmiana zasięgu granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią	1032/3	2.MN		X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
18	27.09.16			Zmiana minimalnej działki budowlanej z ustalonej w projekcie planu na 450 m ² , 300 m ² i 150 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN oraz 450 m ² i 300 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej i bliźniaczej na terenach MN/U na 450 m ² , 350 m ² i 250 m ² odpowiednio dla zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN i MN/U, w nawiązaniu do parametru działki budowlanej w projekcie planu dla części Radwanic sporządzonej w rejonie ulic: Wałowa, Starowiejska i Szeroka	-	Tereny MN, MN/U	X		Zmiana ustaleń jest uzasadniona w kontekście ustalenia jednolitego standardu architektoniczno – przestrzennego dla sąsiadujących ze sobą obszarów o dominującym przeznaczeniu mieszkaniowym i podobnych warunkach zagospodarowania terenów.
19	26.09.16			Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego w projekcie planu na 10% powierzchnia działki budowlanej na 30%	-	Tereny P/U		X	Zmiana wskaźnika nie odpowiada przeznaczeniu ustalonego dla przedmiotowych terenów. Przeznaczenie to związane jest z intensywną z intensywną działalnością gospodarczą. Wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% znacząco utrudniłoby możliwości inwestycyjne na tych terenach.
20	26.09.16			Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego w projekcie planu na 10% powierzchnia działki budowlanej na 30%	-	Tereny P/U		X	Zmiana wskaźnika nie odpowiada przeznaczeniu ustalonego dla przedmiotowych terenów. Przeznaczenie to związane jest z intensywną z intensywną działalnością gospodarczą. Wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% znacząco utrudniłoby możliwości inwestycyjne na tych terenach.

21	26.09.16		Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
22	27.09.16		Usunięcie ustaleń projektu planu w zakresie nakazu gromadzenia wód opadowych i roztopowych w zbiornikach szczelnych lub zbiornikach otwartych służących zatrzymaniu wód opadowych na terenach własnych inwestora oraz zakazu rozsączania wód w gruncie.	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie z treści projektu ustaleń dotyczących bilansowania wód opadowych i roztopowych na terenach własnych inwestora spowodowałoby, ze względu na warunki geologiczne, zagrożenie stagnowania tych wód na terenach objętych planem, w tym po splywie również na działkach położonych poza granicami inwestycji. Stwarzałoby również możliwość spływu tych wód kanalizacją deszczową będącą w zarządzie gminy Siechnice. Uwarunkowania techniczne sieci uniemożliwiają stosowanie takiego rozwiązania.
23	27.09.16		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych)	-	1,2.MN, 1,2.MN/U	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na przeznaczenie przedmiotowych terenów związanych z zabudową mieszkaniową dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców tych terenów.
24	27.09.16		Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
25	27.09.16		Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego w projekcie	-	Tereny P/U	X	Zmiana wskaźnika nie odpowiada przeznaczeniu ustalonego dla przedmiotowych terenów. Przeznaczenie to związane jest z intensywną z

					planu na 10% powierzchnia działki budowlanej na 30%					intensywną działalnością gospodarczą. Wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% znacząco utrudniłoby możliwości inwestycyjne na tych terenach.
26	27.09.16				Zmiana minimalnej działki budowlanej z ustalonej w projekcie planu na 450 m ² , 300 m ² i 150 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN oraz 450 m ² i 300 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej i bliźniaczej na terenach MN/U na 450 m ² , 350 m ² i 250 m ² odpowiednio dla zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN i MN/U, w nawiązaniu do parametru działki budowlanej w projekcie planu dla części Radwanic sporządzonej w rejonie ulic: Wałowa, Starowiejska i Szeroka	-	Tereny MN, MN/U	X	Zmiana ustaleń jest uzasadniona w kontekście ustalenia jednolitego standardu architektoniczno – przestrzennego dla sąsiadujących ze sobą obszarów o dominującym przeznaczeniu mieszkaniowym i podobnych warunkach zagospodarowania terenów.	
27	27.09.16				1. Likwidacja drogi wewnętrznej, ze względu na istniejącą drogę wewnętrzną oraz możliwość zapewnienia dojazdu do działek poprzez przedłużenie drogi 2.KDD lub od strony ulicy Stawowej. 2. Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego. 3. Brak zgody na podział geodezyjny działek proponowany w projekcie planu.	1032/1, 1032/2, 586/9	2.MN	X pkt.1, 3	1. Wskazana droga miała służyć poprawie warunków obsługi komunikacyjnej działek położonych w przedmiotowym terenie. Uwagi złożone w trakcie wyłożenia wskazują, że jej realizacja nie ma uzasadnienia – właściciele nieruchomości mają zapewniony dojazd do swoich działek budowlanych lub zrealizują go we własnym zakresie. Przy czym w projekcie planu nie ma możliwości wskazania dojazdu do działek położonych w terenie 2.MN poprzez inne tereny o funkcji rolniczej lub produkcyjno – usługowej (ze względu na sposób zagospodarowania terenów niezwiązanych z zabudową jednorodzinną). 2. Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami). 3. Proponowane podziały geodezyjne, zgodnie z rysunkiem planu, nie są ustaleniami planu, a	

28	27.09.16			<p>1. Likwidacja drogi wewnętrznej, ze względu na istniejącą drogę wewnętrzną oraz możliwość zapewnienia dojazdu do działek poprzez przedłużenie drogi 2.KDD lub od strony ulicy Stawowej.</p> <p>2. Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego.</p> <p>3. Brak zgody na podział geodezyjny działek proponowany w projekcie planu.</p>	1032/2, 1032/5	2.MN	X pkt.1, 3	X pkt.2	<p>jedynie warstwą informacyjną, mającą zobrażować możliwe do przeprowadzenia po uchwaleniu planu podziały geodezyjne.</p> <p>Likwidacja linii proponowanych podziałów na przedmiotowych działkach pozostanie bez wpływu na ustalenia planu.</p> <p>1. Wskazana droga miała służyć poprawie warunków obsługi komunikacyjnej działek położonych w przedmiotowym terenie. Uwagi złożone w trakcie wyłożenia wskazują, że jej realizacja nie ma uzasadnienia – właściele nieruchomości mają zapewniony dojazd do swoich działek budowlanych lub zrealizują go we własnym zakresie. Przy czym w projekcie planu nie ma możliwości wskazania dojazdu do działek położonych w terenie 2.MN poprzez inne tereny o funkcji rolniczej lub produkcyjno – usługowej (ze względu na sposób zagospodarowania terenów niezwiązanych z zabudową jednorodzinną).</p> <p>2. Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).</p> <p>3. Proponowane podziały geodezyjne, zgodnie z rysunkiem planu, nie są ustaleniami planu, a jedynie warstwą informacyjną, mającą zobrażować możliwe do przeprowadzenia po uchwaleniu planu podziały geodezyjne.</p> <p>Likwidacja linii proponowanych podziałów na przedmiotowych działkach pozostanie bez wpływu na ustalenia planu.</p>
29	27.09.16			<p>Zmniejszenie minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej w projekcie planu 5 m na 3 m</p>	Obszar planu	Obszar planu		X	<p>Realizacja dojazdów do działek budowlanych w oparciu o drogi 3 m nie spełnia zamierzonego standardu zagospodarowania terenów określonego w projekcie planu. Realizacja dojazdów na drogach o szerokości 3 m utrudniłoby nie tylko dojazd do działek</p>

								budowlanych, ale utrudniłoby również dojazd dla samochodów transportu przeciwpożarowego oraz związanego bezpieczeństwem powszechnym. Wnoszona szerokość dojazdu nie ma również odzwierciedlenia w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.
30	27.09.16			Zmiana przeznaczenia działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zabudowę usługową	587, 586/9, 1032/5	2.MN	X	Zmiana wnoszona w uwadze niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice – przedmiotowa działka znajduje się w zasięgu strefy MN-RW6 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem drobnych usług). W projekcie planu dopuszczono realizację działalności usługowej jako przeznaczenia uzupełniającego. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby naruszenie art. 15 ust.1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
31	27.09.16			Zmiana zasięgu granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią	1032/3	2.MN	X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
32	26.09.16			Skrócenie terminu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu poprzez błędne określenie nazw materiałów dotyczących wykładanego projektu zamieszczonych na stronie internetowej	Obszar planu	Obszar planu	X	Błąd w nazwie materiałów na stronie internetowej nie powodował braku możliwości zapoznania się z nimi. Materiały źródłowe zamieszczone na stronie Urzędu Miejskiego w Siechnicach zawierały odpowiednie do przedmiotu wyłożenia pliki, w których określono nazwę i treść oraz załączniki graficzne wykładanego projektu planu miejscowego
33	28.09.16			Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Dolnośląskiego

			historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego						Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
34	28.09.16		Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych)	-	1,2.MN, 1,2.MN/U		X		Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na przeznaczenie przedmiotowych terenów związanych z zabudową mieszkaniową dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców tych terenów.
35	28.09.16		Usunięcie ustaleń projektu planu w zakresie nakazu gromadzenia wód opadowych i roztopowych w zbiornikach szczelnych lub zbiornikach otwartych służących zatrzymaniu wód opadowych na terenach własnych inwestora.	Obszar planu	Obszar planu		X		Wykreślenie z treści projektu ustaleń dotyczących bilansowania wód opadowych i roztopowych na terenach własnych inwestora spowodowałoby, że względu na warunki geologiczno, zagrożenie stagnowania tych wód na terenach objętych planem, w tym po spływie również na działkach położonych poza granicami inwestycji. Stwarzałoby również możliwość spływu tych wód kanalizacją deszczową będącą w zarządzie gminy Siechnice. Uwarunkowania techniczne sieci uniemożliwiają stosowanie takiego rozwiązania.
36	28.09.16		Zmiana minimalnej działki budowlanej z ustalonej w projekcie planu na 450 m ² , 300 m ² i 150 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN oraz 450 m ² i 300 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej i bliźniaczej na terenach MN/U na 450 m ² , 350 m ² i 250 m ² odpowiednio dla zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN i MN/U, w nawiązaniu do parametru działki budowlanej w projekcie planu dla części Radwanic sporządzonej w rejonie ulic: Wałowa, Starowiejska i Szeroka	-	Tereny MN, MN/U	X			Zmiana ustaleń jest uzasadniona w kontekście ustaleń jednolitego standardu architektoniczno – przestrzennego dla sąsiadujących ze sobą obszarów o dominującym przeznaczeniu mieszkaniowym i podobnych warunkach zagospodarowania terenów.

37	27.09.16		Zmniejszenie minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej w projekcie planu 5 m na 3 m	Obszar planu	Obszar planu	X	Realizacja dojazdów do działek budowlanych w oparciu o drogi 3 m nie spełnia zamierzonego standardu zagospodarowania terenów określonego w projekcie planu. Realizacja dojazdów na drogach o szerokości 3 m utrudniłoby nie tylko dojazd do działek budowlanych, ale utrudniłoby również dojazd dla samochodów transportu przeciwpożarowego oraz związany z bezpieczeństwem powszechnym. Wnoszona szerokość dojazdu nie ma również odzwierciedlenia w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.
38	27.09.16		<p>1. Likwidacja drogi wewnętrznej, ze względu na istniejącą drogę wewnętrzną oraz możliwość zapewnienia dojazdu do działek poprzez przedłużenie drogi 2.KDD lub od strony ulicy Stawowej.</p> <p>2. Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego.</p> <p>3. Brak zgody na podział geodezyjny działek proponowany w projekcie planu.</p>	1032/2, 1032/4	2.MN	<p>X pkt.1, 3</p> <p>X pkt.2</p>	<p>1. Wskazana droga miała służyć poprawie warunków obsługi komunikacyjnej działek położonych w przedmiotowym terenie. Uwagi złożone w trakcie wyłożenia wskazują, że jej realizacja nie ma uzasadnienia – właściciele nieruchomości mają zapewniony dojazd do swoich działek budowlanych lub zrealizują go we własnym zakresie. Przy czym w projekcie planu nie ma możliwości wskazania dojazdu do działek położonych w terenie 2.MN poprzez inne tereny o funkcji rolniczej lub produkcyjno – usługowej (ze względu na sposób zagospodarowania terenów niezwiązanych z zabudową jednorodzinną).</p> <p>2. Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).</p> <p>3. Proponowane podziały geodezyjne, zgodnie z rysunkiem planu, nie są ustaleniami planu, a jedynie warstwą informacyjną, mającą zobrazować możliwe do przeprowadzenia po uchwaleniu planu podziały geodezyjne. Likwidacja linii proponowanych podziałów na</p>

39	28.09.16			Brak zgody na podział geodezyjny działek proponowany w projekcie planu.	538/2	1. MN	X		przedmiotowych działkach pozostanie bez wpływu na ustalenia planu.
40	28.09.16			Usunięcie ustaleń projektu planu w zakresie nakazu gromadzenia wód opadowych i roztopowych w zbiornikach szczelnych lub zbiornikach otwartych służących zatrzymaniu wód opadowych na terenach własnych inwestora.	Obszar planu	Obszar planu		X	Proponowane podziały geodezyjne, zgodnie z rysunkiem planu, nie są ustaleniami planu, a jedynie warstwą informacyjną, mającą zobrazować możliwe do przeprowadzenia po uchwaleniu planu podziały geodezyjne. Likwidacja linii proponowanych podziałów na przedmiotowych działkach pozostanie bez wpływu na ustalenia planu.
41	28.09.16			Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych)	-	1,2. MN, 1,2. MN/U		X	Wykreślenie z treści projektu ustaleń dotyczących bilansowania wód opadowych i roztopowych na terenach własnych inwestora spowodowałoby, że względu na warunki geologiczne, zagrożenie stagnowania tych wód na terenach objętych planem, w tym po spływie również na działkach położonych poza granicami inwestycji. Stwarzałoby również możliwość spływu tych wód kanalizacją deszczową będącą w zarządzie gminy Siechnice. Uwarunkowania techniczne sieci uniemożliwiają stosowanie takiego rozwiązania.
42	28.09.16			Zmiana zasięgu granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią	1032/3	2. MN		X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na przeznaczenie przedmiotowych terenów związanych z zabudową mieszkaniową dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców tych terenów.
									Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o

									planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
43	28.09.16				Usunięcie ustaleń projektu planu w zakresie nakazu gromadzenia wód opadowych i roztopowych w zbiornikach szczytnych lub zbiornikach otwartych służących zatrzymaniu wód opadowych na terenach własnych inwestora.	Obszar planu	Obszar planu	X	Wykreślenie z treści projektu ustaleń dotyczących bilansowania wód opadowych i roztopowych na terenach własnych inwestora spowodowałoby, że względu na warunki geologiczne, zagrożenie stagnowania tych wód na terenach objętych planem, w tym po splywie również na działkach położonych poza granicami inwestycji. Stwarzałoby również możliwość splywu tych wód kanalizacją deszczową będącą w zarządzie gminy Siechnice. Uwarunkowania techniczne sieci uniemożliwiają stosowanie takiego rozwiązania.
44	28.09.16				Przeznaczenie istniejącego stawu na cele wód powierzchniowych	531	1.MN	X	Zmiana uzasadniona istniejącym użytkowaniem terenów.
45	28.09.16				Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego w projekcie planu na 10% powierzchnia działki budowlanej na 30%	-	Tereny P/U	X	Zmiana wskaźnika nie odpowiada przeznaczeniu ustalonego dla przedmiotowych terenów. Przeznaczenie to związane jest z intensywną z intensywną działalnością gospodarczą. Wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% znacząco utrudniłoby możliwości inwestycyjne na tych terenach.
46	28.09.16				Skrócenie terminu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu poprzez błędne określenie nazw materiałów dotyczących wykładanego projektu zamieszczonych na stronie internetowej	Obszar planu	Obszar planu	X	Błąd w nazwie materiałów na stronie internetowej nie powodował braku możliwości zapoznania się z nimi. Materiały źródłowe zamieszczone na stronie Urzędu Miejskiego w Siechnicach zawierały odpowiednie do przedmiotu wyłożenia pliki, w których określono nazwę i treść oraz załączniki graficzne wykładanego projektu planu miejscowego
47	28.09.16				Zmiana minimalnej działki budowlanej z ustalonej w projekcie planu na 450 m ² , 300 m ² i 150 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN oraz 450 m ² i 300 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej i bliźniaczej na terenach MN/U na 450 m ² , 350 m ² i 250 m ² odpowiednio dla zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN i MN/U, w nawiązaniu do parametru działki budowlanej w	-	Tereny MN, MN/U	X	Zmiana ustaleń jest uzasadniona w kontekście ustaleń jednolitego standardu architektoniczno – przestrzennego dla sąsiadujących ze sobą obszarów o dominującym przeznaczeniu mieszkaniowym i podobnych warunkach zagospodarowania terenów.

48	28.09.16		projekcie planu dla części Radwanic sporządzonej w rejonie ulic: Wałowa, Starowiejska i Szeroka	539/2	1.MN	X		Proponowane podziały geodezyjne, zgodnie z rysunkiem planu, nie są ustaleniami planu, a jedynie warstwą informacyjną, mającą zobrazować możliwe do przeprowadzenia po uchwaleniu planu podziały geodezyjne. Likwidacja linii proponowanych podziałów na przedmiotowych działkach pozostanie bez wpływu na ustalenia planu.
49	28.09.16		Zmniejszenie minimalnej szerokości dojazdów niewydzielonych z ustalonej w projekcie planu 5 m na 3 m	Obszar planu	Obszar planu		X	Realizacja dojazdów do działek budowlanych w oparciu o drogi 3 m nie spełnia zamierzonego standardu zagospodarowania terenów określonego w projekcie planu. Realizacja dojazdów na drogach o szerokości 3 m utrudniłoby nie tylko dojazd do działek budowlanych, ale utrudniłoby również dojazd dla samochodów transportu przeciwpożarowego oraz związanego bezpieczeństwem powszechnym. Wnoszona szerokość dojazdu nie ma również odzwierciedlenia w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.
50	28.09.16		Usunięcie z ustaleń projektu planu ustaleń w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury dotyczących ochrony historycznej kompozycji przestrzennej – architektonicznej zespołu ruralistycznego	Obszar planu	Obszar planu		X	Wykreślenie przedmiotowych ustaleń spowodowałoby naruszenie warunków uzgodnienia planu przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, co stanowiłoby jednocześnie naruszenie art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami)
51	28.09.16		Brak zgody na podział geodezyjny działek proponowany w projekcie planu.	539/2	1.MN	X		Proponowane podziały geodezyjne, zgodnie z rysunkiem planu, nie są ustaleniami planu, a jedynie warstwą informacyjną, mającą zobrazować możliwe do przeprowadzenia po uchwaleniu planu podziały geodezyjne. Likwidacja linii proponowanych podziałów na przedmiotowych działkach pozostanie bez wpływu na ustalenia planu.

52	28.09.16			Zmiana minimalnej działki budowlanej z ustalonej w projekcie planu na 450 m ² , 300 m ² i 150 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN oraz 450 m ² i 300 m ² odpowiednio dla zabudowy w formie wolnostojącej i bliźniaczej na terenach MN/U na 450 m ² , 350 m ² i 250 m ² odpowiednio dla zabudowy wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej na terenach MN i MN/U, w nawiązaniu do parametru działki budowlanej w projekcie planu dla części Radwanic sporządzonej w rejonie ulic: Wałowa, Starowiejska i Szeroka	-	Tereny MN, MN/U	X	Zmiana ustaleni jest uzasadniona w kontekście ustalenia jednolitego standardu architektoniczno – przestrzennego dla sąsiadujących ze sobą obszarów o dominującym przeznaczeniu mieszkaniowym i podobnych warunkach zagospodarowania terenów.
53	28.09.16			Zwiększenie zakresu możliwych do realizacji usług (rezygnacja ze wskazywania usług możliwych do realizacji i ograniczenie profilu usług do usług nieuciążliwych)	-	1,2.MN, 1,2.MN/U	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na przeznaczenie przedmiotowych terenów związanych z zabudową mieszkaniową dopuszczenie realizacji inwestycji usługowych bez określenia ich profilu i przy użyciu rodzaju usług nie zdefiniowanych szczegółowo w obowiązujących przepisach prawa mogłoby stanowić uciążliwość dla mieszkańców tych terenów.
54	28.09.16			Zmiana zasięgu granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią	1032/3	2.MN	X	Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone podstawie przepisów Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, ze zmianami) i podlegały uzgodnieniu z RZGW we Wrocławiu. Zmiana zasięgu granic spowodowałaby naruszenie warunków uzgodnienia planu i tym samym również naruszenia przepisów art. 17 pkt. 6 i pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
55	28.09.16			Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego w projekcie planu na 10% powierzchnia działki budowlanej na 30%	-	Tereny P/U	X	Zmiana wskaźnika nie odpowiada przeznaczeniu ustalonego dla przedmiotowych terenów. Przeznaczenie to związane jest z intensywną z intensywną działalnością gospodarczą. Wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% znacząco utrudniłoby możliwości inwestycyjne na tych terenach.

56	28.09.16		Skrócenie terminu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu poprzez błędne określenie nazw materiałów dotyczących wykładanego projektu zamieszczonych na stronie internetowej	Obszar planu	Obszar planu	X	Błąd w nazwie materiałów na stronie internetowej nie powodował braku możliwości zapoznania się z nimi. Materiały źródłowe zamieszczone na stronie Urzędu Miejskiego w Siechnicach zawierały odpowiednie do przedmiotu wyłożenia pliki, w których określono nazwę i treść oraz załączniki graficzne wykładanego projektu planu miejscowego
57	29.09.16		Dopuszczenie realizacji zabudowy usługowej z zakresu logistyki i magazynowania towarów oraz baz transportowych	879/16, 879/13	2.U	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na dopuszczenie realizacji w terenie zabudowy mieszkaniowej dopuszczenie realizacji inwestycji mogących stanowić uciążliwość dla tej zabudowy (obejmujących również inwestycje wnoszone w uwadze) może spowodować konflikty przestrzenne po zakończeniu zagospodarowania terenów. Zmiana wnoszona w uwadze jest również niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Siechnice – przedmiotowe działki znajdują się w zasięgu strefy UMN-RW2 (teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem mieszkaniowej), dla której w studium ustalono również nakaz stosowania warunków zabudowy jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie realizacji inwestycji określonych w uwadze jako podstawowego przeznaczenia terenów spowodowałoby naruszenie art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami).
58	30.09.16		Dopuszczenie realizacji zabudowy usługowej z zakresu logistyki i magazynowania towarów oraz baz transportowych	879/16, 879/13	2.U	X	Uwaga sprzeczna z wnioskami wniesionymi do planu przed etapem uzgodnień i opiniowania. Ze względu na dopuszczenie realizacji w terenie zabudowy mieszkaniowej dopuszczenie realizacji inwestycji mogących stanowić uciążliwość dla tej zabudowy (obejmujących również inwestycje wnoszone w uwadze) może spowodować konflikty przestrzenne po zakończeniu zagospodarowania terenów.

